



Vereniging van Gepensioneerden van Rockwool

Aandachtspunten van de Vereniging van Gepensioneerden Rockwool (= VvGR) bij het concept transitieplan Rockwool van 06-12-2024 opgesteld door de Sociale Partners.

Aangeboden door de VvGR aan de sociale partners op 22-01-2025.

Inleiding.

In de aanloop naar een uiteindelijk mogelijke transitie naar het nieuwe pensioenstelsel Wtp heeft de Vereniging Gepensioneerden van Rockwool (= VvGR) in november 2023 een position paper opgesteld en aangeboden aan de sociale partners. En daarin heeft de VvGR haar visie inzake een mogelijke transitie naar het nieuwe pensioenstelsel onder de aandacht van de Sociale Partners gebracht. Aandachtspunten welke ook zijn meegewogen in de beoordeling van het voorliggende concept transitieplan dat ons heeft bereikt op 6 december 2024.

Tevens heeft de VvGR tijdig kenbaar gemaakt bij de Sociale Partners gebruik te willen maken van het Hoorrecht.

Er is regelmatig overleg geweest met de sociale partners; onder meer een drietal bijeenkomsten heeft plaats gevonden terwijl de werkgever tijdens een leden vergadering van de VvGR uitleg heeft gegeven over de aanpak en de status van het “project”.

Daarnaast zijn er regelmatig bilaterale contacten over en weer geweest met de VvGR. De samenwerking en afstemming met de Sociale Partners heeft de VvGR als bijzonder constructief en prettig ervaren – waarvoor de VvGR erkentelijk is.

De VvGR wil ook in de toekomst actief betrokken blijven in het transitieproces, met name ook als wordt afgezien van invaren – bijv. als de dekkingsgraad dit niet toelaat dan wel om andere moverende reden. Of als Sociale Partners het (concept) transitieplan denken te moeten aanpassen.

Aandachtspunten van de Vereniging van Gepensioneerden Rockwool bij het concept transitieplan Rockwool van 06-12-2024 opgesteld door de Sociale Partners.



Ad Transitiedoelstellingen – pag. 9 sub 1

“Verzorgen achterban door middel van een pensioenregeling die aansluit bij de ambitie”

Er zijn in de aanhef wel uitgangspunten en transitiedoelstellingen gedefinieerd in paragraaf 4, maar welke ambitie de sociale partners hebben uitgesproken is als zodanig niet duidelijk herkenbaar. De VvGR vraagt om een nadere toelichting op en onderbouwing van de ambitie zoals de Sociale Partners die hebben gedefinieerd. En was niet een van de uitgangspunten bij de invoering van de Wtp het realiseren van een koopkrachtiger pensioen? De VvGR vindt dat dit ook als uitgangspunt aan de doelstellingen moet worden toegevoegd. Het is belangrijk te kunnen vaststellen dat er ook na pensioendatum sprake kan zijn (geen) garantie van een koopkrachtig (ca. 2% CPI) pensioen.

Omvang Solidariteitsreserve – pag. 11 sub 3

“De solidariteitsreserve wordt verder aangevuld met maximaal 5% van het overrendement totdat het maximum van 7,5% is bereikt.” En dat in enig jaar maximaal 20% van de omvang ingezet mag worden om uitkeringen te beschermen.

Er bestaat binnen de VvGR geen twijfel over het nut van een solidariteitsreserve passend binnen de gekozen solidaire premieregeling. De actuele uitkering aan pensioenen door het pensioenfonds bedraagt op jaarbasis ca. € 9 miljoen. Hier ontstaat het beeld dat Sociale Partners kiezen voor een (veel te) stevige solidariteitsreserve. De VvGR vraagt zich af of, en zo ja hoe, dit aansluit bij de resultaten van het laatste RPO.

Temeer daar ook het beleggingsbeleid – door het pensioenfonds vormgegeven – dat met 65% beleggingen in vastrentende waarden voor de gepensioneerden als risico avers / behoudend / conservatief omschreven kan worden. Als het pensioenfonds de Ortec methode volgt, leidt dit in theorie tot een maximale inflatiecorrectie voor de gepensioneerden van richting 1,4%, hetgeen fors lager is dan de gemiddeld verwachte inflatie in de nabije en verdere toekomst.

Een grote reserve in combinatie met risico avers beleggen doet bij de VvGR de vraag opkomen waarom men hiervoor heeft gekozen. Gaarne nadere toelichting en onderbouwing.

Bepaling Bandbreedtes – pag. 11 & 12

“Sociale Partners hebben de volgende bandbreedtes vastgesteld.....”

Wat is de rol van deze heel erg opgerekte bandbreedtes, en naar het lijkt, op de uitkomsten toegesneden bandbreedtes ? Is dit geen verwatering van het begrip bandbreedtes leeftijds(cohort) afhankelijk vast te stellen?



Hoe bepaald en waarom heeft men de keuzes gemaakt zoals omschreven, vraagt de VvGR. De VvGR mist verder de nuancering naar leeftijdscohorten en slapers.

Het transitiemoment – pag. 12 sub 5

Op het transitiemoment mag bij voorkeur - op cohortbasis en per geboortjaar - geen sprake zijn van achteruitgang van het verwachte pensioen t.o.v. voortzetting huidige regeling binnen het FTK- kader.

Nog afgezien van de passage “bij voorkeur”, welke de VvGR hier niet op z’n plaats vindt, onderschrijft de VvGR deze doelstelling volledig. Maar wat gebeurt er als door onverhoopte tegenvallende economische ontwikkelingen de financiële positie van het pensioenfonds zodanig is dat niet aan deze doelstelling kan worden voldaan? Welke alternatieve scenario’s zijn er dan en hoe worden dan de aanvankelijke uitgangspunten herbezien? En bestaat er een maximum dat acceptabel is voor eventuele achteruitgang. Ook hier vraagt de VvGR om stellingname.

Hoofdpijnen Solidaire Premiereregeling pag. 14 - 16

Sociale Partners hebben *gekozen voor de solidaire premiereregeling* en geven op pag.14 een toelichting op de gemaakte keuze waarbij m.n. enkele voordelen van de solidaire regeling worden opgesomd.

De VvGR zou hier graag een nadere toelichting op willen, en dan mede onderbouwd met een financiële vergelijking tussen de mogelijk te behalen resultaten met de beide regelingen. Een financiële onderbouwing van deze keuze creëert draagvlak en helpt bij latere evaluatie van het hele transitieproces en de gemaakte keuzes.

Ad Pensionering pag.16

Er is sprake van een collectieve uitkering.

Hoe wordt deze uitkering uiteindelijk evenwichtig bepaald vraagt de VvGR zich af.

Invaren, par. 6 – pag. 17 - 20

Sociale Partners verzoeken Pensioenfonds Rockwool de per 1 juli 2027 opgebouwde pensioenaanspraken en - rechten in te varen middels collectieve waardeoverdracht

volgens artikel 150m van de Pensioenwet.

Het daarin opgenomen stappenplan roept vragen op, met namen ten aanzien van de (volgorde) van de stappen 4, 5 en 6. Er is gekozen om het verhogen van de persoonlijke pensioenvermogens van de deelnemers te bepalen na compensatie aan deelnemers



die er naar verwachting op achteruit gaan én na het aanvullen van de solidariteitsreserve tot 3%. Er is in het verleden een indexatieachterstand opgelopen per ultimo 2023 van 38% voor actieven en 42% maximaal voor inactieven.

De VvGR wil nadrukkelijk aan de Sociale Partners en aan het pensioenfonds in overweging geven het stappenplan artikel 4, 5 en 6 te herzien zodanig dat bij het verdelen van het vermogen bij invaren, maximale prioriteit gegeven wordt aan het verhogen van de persoonlijke pensioenvermogens. Gaarne uw onderbouwde stellingname is deze.

Gaarne toelichting op de gekozen spreidingsperiode van 10 jr. (zie pag. 18), bij invaren. . En wat is de financiële impact als gekozen wordt voor een duidelijk kortere spreiding – of zelfs géén spreiding. De VvGR is de mening toegedaan dat het niet in het belang van de pensioengerechtigden is en zelfs als een vorm van leeftijdsdiscriminatie kan worden gezien. om de standaardregel te hanteren in plaats van de standaardregel zonder spreiding.

Verder gaarne toelichting op de tabel pag. 19. Waarom is er voor gekozen om bij een dekkingsgraad 106% zowel de solidariteitsreserve (1.70% naar 2.70%) alsook de compensatie (0.80% naar 1.10%) met een relatief grote sprong te verhogen terwijl daardoor de ruimte voor verhoging van pensioenvermogens negatief wordt (0.80% naar 0.50%) ? Het verhogen van de solidariteitsreserve en het vergroten van het compensatie depot prevaleert hier boven de kapitaalverhoging. Dit is eerder in het nadeel van gepensioneerden, mede gelet op de relatief beperkte uitkeringshorizon van de gepensioneerden.

Afspraken Compensatie par. 7 pag. 21

Compensatie vindt plaats vanuit het vermogen van het pensioenfonds

Welke alternatieve financieringsmogelijkheden zijn onderzocht door de sociale partners en welke zijn de afwegingen die aan de basis liggen voor de gekozen financieringsvorm. Door te kiezen voor compensatie uit het vermogen van het pensioenfonds financier je in feite toekomstige opbouw uitpensioenvermogen - waar eigenlijk merendeels werkgeverspremie voor zou moeten worden betaald – ten laste van het vermogen van de deelnemers, en dan met name ten laste van de gepensioneerden ? Hoeveel hoger zou de pensioenuitkering van gepensioneerden worden als er geen sprake zou zijn van compensatie ?

Prar.8 Solidariteitsreserve pag. 23

Het vullen van de solidariteitsreserve vanuit premie vinden partijen niet evenwichtig.

Hoe zo niet evenwichtig? Een nadere toelichting op en gedegen onderbouwing van deze



uitspraak vindt de VvGR op z'n plaats. De VvGR onderkent het nut en de werking van een dergelijke reserve, maar zowel de hoogte als de gekozen financieringsvorm kan anders in de ogen van de VvGR.

Bijlage 4 pag. 40 en 41 geven de twee tabellen de relatieve verandering weer van de verwachte pensioenuitkomsten bij dekkingsgraad van 103% en 107%.

Blijven wij bij gepensioneerden en slapers in het verwachte scenario, dan noteren wij dat bij een DG van 107% de relatieve verandering lager is dan bij een DG van 103%. Bij een hogere dekkingsgraad daalt de pensioenverhoging van gepensioneerden. De VvGR vraagt hierop een nadere toelichting.

Daarnaast hebben de Sociale Partners gekozen voor een zgn. collectieve uitkeringsfase. Kan in tabelvorm inzicht worden gegeven hoe dit uitwerkt op de uitkeringen? En welke zijn de (herverdelings)effecten voor gepensioneerden van diverse leeftijden ?

Tot slot nog enkele aanvullende kanttekeningen.

Een door het pensioenfonds Rockwool uitgevoerd **Risico Preferentie Onderzoek (RPO)** ligt mede aan de basis voor de inhoud van de toekomstige (solidaire) premieregeling en het beleggingsbeleid dat daarbij past. De VvGR pleit ervoor om - los van de wettelijk gestelde termijn - binnen afzienbare tijd na invaren een hernieuwd RPO uit te voeren en zo mogelijk het beleggingsbeleid in lijn te brengen met de uitkomsten daarvan.

Het is niet ondenkbaar dat de deelnemers die ook via de (sociale) media meer inzicht hebben gekregen in de praktische gevolgen en uitwerking van de overgang naar de WTP, mogelijk een andere risico attitude hebben. Temeer daar de deelnemers dan zelf ook ervaring hebben met de gevolgen van de overgang.

Hoe **verdeel je in de toekomst behaalde rendementen** d.m.v. de toedelingsregels over de diverse leeftijdscohorten.

Is dit transparant, mogelijk variabel (per jaar) op basis van behaalde resultaten; kortom, liggen die toedelings regels vast en hoe zien die eruit ? Dit zou onderdeel gaan uitmaken van het pensioenreglement ?

En hoe breng je dat in lijn met de resultaten van het RPO ?

De mogelijkheden om de (actuele) **DG te beschermen** dan wel een garantie dat deze niet door een ondergrens zakt.

Is daar aandacht voor bij de Sociale Partners, welke rol zien de Sociale Partners voor zich hierin ?



Vereniging van Gepensioneerden van Rockwool

Hoe kan dat in de praktijk worden vorm gegeven in goede samenspraak met het bestuur van het pensioenfonds ?

Wat is het standpunt van de Sociale Partners inzake het al of niet gebruik te maken van de zgn. **Indexatie AMVB** gedurende de komende transitiefase ?