

Eerste aanzet vragen VO ten aanzien van het transitieplan:

Extra aandacht voor de communicatie als pensioenfonds. Hoe zorg je er voor dat je de achterban meeneemt zowel in het traject als het overbrengen van de inhoud die voor iedereen begrijpelijk / uitlegbaar is. Dit zorgt voor acceptatie & vertrouwen onder alle deelnemers. Doelgroep gericht, digitaal, timing, infosessies, hapklare brokken ?

Ambitie bij invaren is 80 % van PG en liefst géén achteruitgang bij invaren. Maar biedt het huidige beleggingsbeleid ook voldoende realistische mogelijkheden om ook na pensionering blijvend ruime compensatie te bieden voor de (nog steeds blijvend relatief hoge) inflatie. Verantwoord invaren krijgt de focus, maar de ontwikkeling van de koopkracht in de daarop volgende toekomst verdient evenveel aandacht.

Een voldoende gevulde SR is uitgangspunt.

Hoe is dit percentage tot stand gekomen

Welke alternatieve scenario's zijn er nog meer onderzocht voor het vullen van de solidariteitsreserve en wat zijn de uitkomsten daarvan.

Een van de doelstellingen van de SR is het voorkomen van negatieve pensioenvermogens in de opbouwfase. Wat wordt hier precies mee bedoeld en hoe wordt in de praktijk vorm gegeven. Doet de SR niet "te veel " Worden de oudere actieven niet (te veel) benadeeld ten opzichte van andere groepen.

In slecht weer is er een cap van 20 % op de inzet van de SR

Waar is dit op gebaseerd en is dit gebruikelijk.

Wordt deze SR "beschermd "en apart belegd zodat hij ook in slecht weer beschikbaar blijft.

Kans op verlagen is max. 10%

Is dit niet (te) hoog. Welke zijn de gevolgen (op evenwichtigheid en invaren) als je kans wenst te reduceren.

Er is gekozen voor de SPR – niet ongebruikelijk gelet op de invloed van de bonden.

Dit is (slechts) onderbouwd met kwalitatieve argumenten.

Is een FPR onderzocht en welke zijn de uitkomsten die daarbij passen – met name ook financieel onderbouwd en zulks in vergelijking met uitkomsten basierend op de SPR

Inzake de kenmerken van de nieuwe pensioenregeling zijn twee aspecten opmerkelijk.

De hoge (reeds bestaande) franchise wordt gehandhaafd terwijl dit nadelig is voor de lagere inkomens die als gevolg van die keuze daardoor minder pensioen opbouwen. En daarnaast het risico nabestaanden pensioen gemaximeerd op 27 % van laatst verdiende inkomen tot 65.000,- Hoe zijn deze keuzes tot stand gekomen en hoe wordt het huidige opgebouwde nabestaandenpensioen in de WTP meegenomen.

Beoogde Spreidingstermijn van 10 jr bij invaren.

Welke afwegingen liggen hieraan ten grondslag, nog afgezien van de "default " en wij missen hier de verdere onderbouwing. Een default waar naar het nu schijnt ook de DNB – mits goed onderbouwd – niet altijd strikt aan wenst vast te houden.

Welke zijn de effecten (kwantitatief) als deze spreidingstermijn wordt terug gebracht naar 1 jaar (of mogelijk 5 jr)

En is het denkbaar dat de spreidingstermijn wordt bepaald in relatie tot de DG bij invaren.

De tabel besteding per dekkingsgraad per voorrangregel is begrensd op DG 120 % De realiteit heeft ons ingehaald wat betreft de DG; zit actueel ruim boven de 120 %

Is het raadzaam de tabel uit te breiden tot 130 % hetgeen een realistische aansluiting bij actualiteit weergeeft.

Een van de doelstellingen SR is het voorkomen van negatieve pensioenvermogens in de opbouwfase.(art. 8.1) Hoe zit dit precies.

En hoe wordt dit in de praktijk vorm gegeven.

Wat is de afweging geweest om bij een dekkingsgraad van 120% volledig te compenseren? Aangezien de dekkingsgraad nu boven de 120% is, zal de discussie omtrent compenseren minder moeilijk worden. Wordt deze dekkingsgraad van 120% nu beschermd?

Effecten van de wijziging van de pensioenregel.

Het lijkt er in alle scenario's op dat de oudere actieven de rekening betalen ten gunste van de gepensioneerd.

Graag uitleg hoe het Bestuur dit ziet als evenwichtig

Netto profijt effect tabel.

Worden de oudere actieven niet benadeeld, zou een eerste conclusie kunnen zijn. Is dit evenwichtig. En hoe relateer je de uitkomsten op basis van netto profijt met de transitie-effecten (= tabel relatieve verandering verwachte pensioenuitkomsten)

En minder waarde hechten aan netto profijt zoals de sociale partners stellen, is dat begrijpelijk en uitlegbaar.

Kunnen wij wachten tot 2029 met een RPO zoals de minimale wettelijke eis is.

Mogelijk dat er een verschuiving in de risico perceptie gaat plaats vinden hetgeen dan zijn weerslag zou moeten vinden in keuzes aangaande het beleggingsbeleid en de implementatie daarvan op korte termijn

Wat is de toekomst van het fonds in relatie tot de transitie? Zijn er scenario's mbt deze strategische heroriëntatie overwogen/onderzocht; ook voor een eventueel niet-zelfstandige voortzetting.

Heeft deze herorientatie mogelijk nog invloed op te maken keuzes voor de indexatie en het al of niet gebruik maken van het transitie – ftk.